

**รายงานการวิเคราะห์ผลและแผนปรับปรุงการดำเนินการเพื่อยกระดับ  
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินการของ  
หน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)

## ส่วนที่ 1

### ความเป็นมา

**การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ [Integrity and Transparency Assessment: ITA]** เป็นเครื่องมือที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาขึ้น และถูกกำหนดเป็นกลยุทธิ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ช่วงระยะที่ 2 [พ.ศ. 2566 - 2570] ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยเป็นเครื่องมือการประเมินเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์ ใช้ในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ซึ่งผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ [ITA] เริ่มดำเนินการตั้งแต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน โดยคณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือ และเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2568 ให้ใช้เป็นแนวทางและเป็นเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐประเภทองค์การมหาชนที่เข้าร่วมการประเมิน ITA เช่นเดียวกัน

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดแหล่งข้อมูลในการประเมิน และเครื่องมือในการประเมิน ดังนี้

**ตารางที่ 1.1** แสดงแหล่งข้อมูลในการประเมินและเครื่องมือในการประเมิน ITA ประจำปี  
งบประมาณ พ.ศ. 2568

ที่	แหล่งข้อมูลในการประเมิน	เครื่องมือในการประเมิน
1.	<p><b>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน</b> หมายถึง บุคลากรของหน่วยงาน ภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึง ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ทำงาน ให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็น ระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี</p>	<p><b>แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน</b> [Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT] เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือก ตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการ ใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหา การทุจริต</p>
2.	<p><b>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</b> หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของ ภาครัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือ มาติดต่อตามภารกิจของ หน่วยงานภาครัฐ นับตั้งแต่ในปี พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา</p>	<p><b>แบบวัดของการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</b> [External Integrity and Transparency Assessment: EIT] เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือก ตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการ ปรับปรุงระบบการทำงาน</p>

ที่	แหล่งข้อมูลในการประเมิน	เครื่องมือในการประเมิน
3.	เว็บไซต์ หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ	<p><b>แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ</b>            [Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT] เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มี การเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่</p> <p>ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล [ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงิน งบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส] และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต [ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต]</p>

ผลการประเมินมี 2 ลักษณะ คือค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) 6 สเกล โดยผลการประเมินสามารถจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

**ตารางที่ 1.2** แสดงคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หลักเกณฑ์การผ่าน	ระดับ
คะแนนภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือ สูงกว่า 95 คะแนน	ผ่านดีเยี่ยม
คะแนนภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือ สูงกว่า 85 คะแนน	ผ่านดี
คะแนนภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน แต่มีคะแนนบาง เครื่องมือต่ำกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
คะแนน ITA 70-84.99 คะแนน	ต้องปรับปรุง
คะแนน ITA 0-69.99 คะแนน	ต้องปรับปรุงโดยด่วน

ทั้งนี้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ในระยะที่ 2 ของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยระยะที่ 2 ได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 หน่วย ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐ ที่มีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบก็ได้กำหนดค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. 2568 ให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

## ส่วนที่ 2

### ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ [Integrity and Transparency Assessment: ITA] ประจำปีงบประมาณ 2568

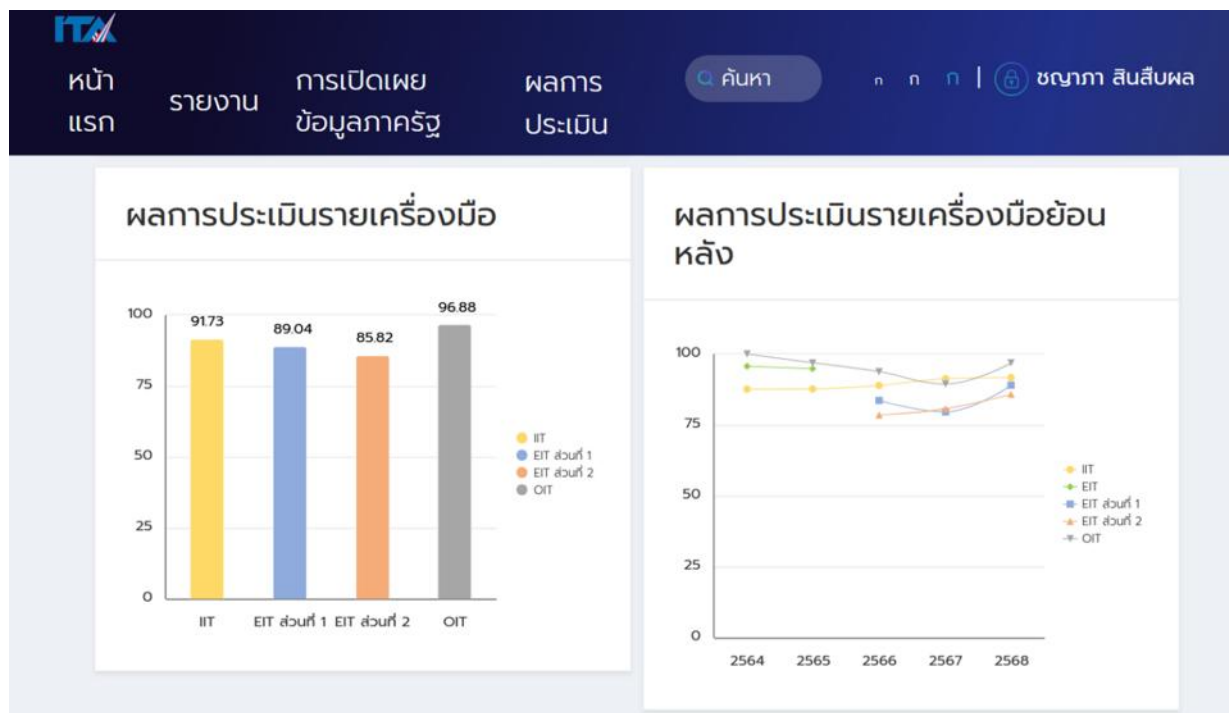
ผลการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ. 2568 โดยภาพรวมนั้นได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 92.50 มีเกณฑ์ระดับผลการประเมิน  
[Rating Score] ในระดับ ผ่านดี [คะแนนภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือนี้นสูงกว่า 85  
คะแนน]

#### 2.1 คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตารางที่ 2.1 แสดงคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) จำแนกตาม  
ตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนนตัวชี้วัด
1.	การปฏิบัติหน้าที่	93.66
2.	การใช้งบประมาณ	93.89
3.	การใช้อำนาจ	98.87
4.	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.75
5.	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.49
6.	คุณภาพการดำเนินงาน	93.19
7.	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.09
8.	การปรับปรุงการทำงาน	84.02
9.	การเปิดเผยข้อมูล	93.75
10.	การป้องกันการทุจริต	100.00

## ภาพที่ 2.1 ผลการประเมินรายเครื่องมือ



## 2.2 คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) จำแนกตามแหล่งข้อมูลในการประเมิน

ตารางที่ 2.2 แสดงคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) จำแนกแหล่งข้อมูลในการประเมิน

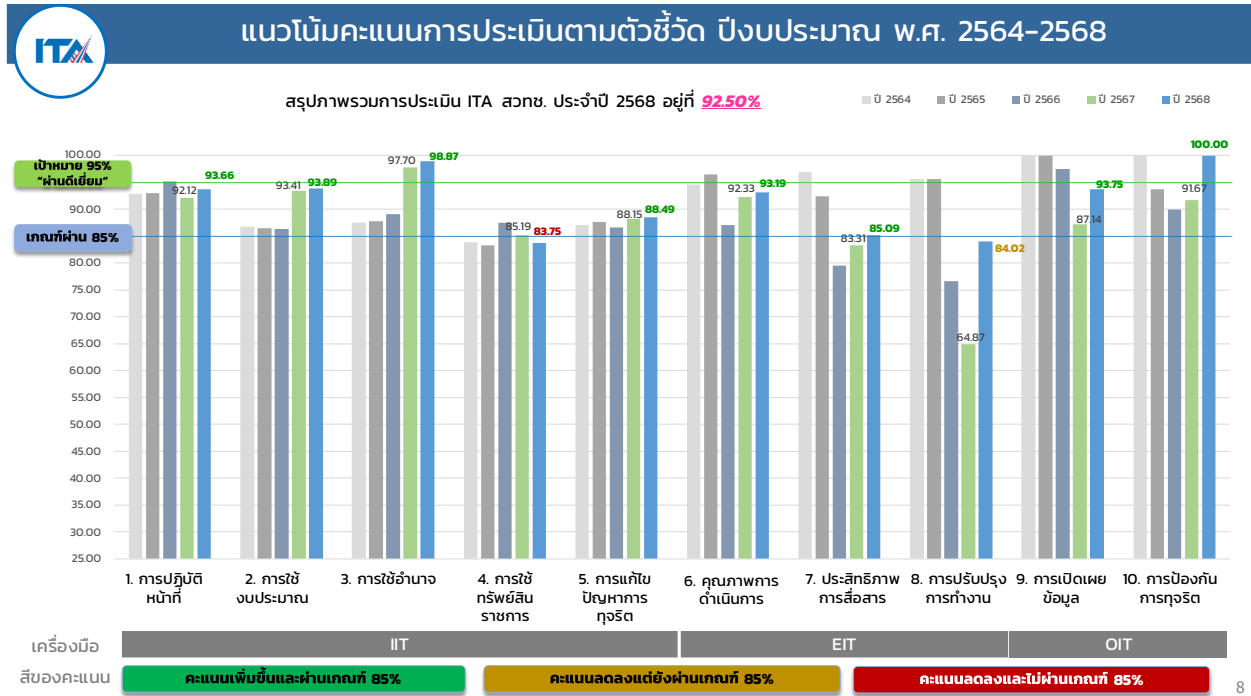
แหล่งข้อมูลในการประเมิน	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	27.52 [คะแนนเต็ม 30]
แบบวัดของการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	26.23 [คะแนนเต็ม 30]
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	38.75 [คะแนนเต็ม 40]

**ตารางที่ 2.3** แสดงคะแนนการประเมินตามตัวชี้วัดแยกตามประเภทของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ [สวทช.] ประจำปีงบประมาณ 2568

ตัวชี้วัด	จำนวน ข้อคำถาม	IIT	EIT		OIT	เทียบกับเป้าหมาย 85 คะแนน
			Public	Survey		
การปฏิบัติหน้าที่	3	93.66				สูงกว่า
การใช้งานประมาณ	3	93.89				สูงกว่า
การใช้อำนาจ	3	98.87				สูงกว่า
การใช้ทรัพย์สินของราชการ	3	83.75				ต่ำกว่า
การแก้ไขปัญหาการทุจริต	3	88.49				สูงกว่า
คุณภาพการดำเนินงาน	3		93.20	93.17		สูงกว่าเฉลี่ย
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	3		87.31	82.86		สูงกว่าเฉลี่ย
การปรับปรุงการทำงาน	3		86.60	81.43		สูงกว่าเฉลี่ย
การเปิดเผยข้อมูล	20				93.75	สูงกว่า
การป้องกันการทุจริต	8				100.00	สูงกว่า
<b>ค่าเฉลี่ย</b>		<b>91.73</b>	<b>89.04</b>	<b>88.82</b>	<b>96.88</b>	<b>คะแนนรวม 95.50</b>

จากตารางคะแนนการประเมินตามตัวชี้วัดแยกตามประเภทของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ [สวทช.] ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่าเมื่อนำคะแนนมาเปรียบเทียบกับเป้าหมายคะแนน ITA 85 คะแนนนั้น มี 3 ตัวชี้วัด ที่ต่ำกว่าเป้าหมาย ซึ่งจะต้องนำมาปรับปรุงพัฒนาในแผนฯ ต่อไป ได้แก่ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพการสื่อสารและตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน และหากนำข้อมูลผลการประเมิน ITA ที่เริ่มดำเนินการผ่านระบบ ITAS ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา เปรียบเทียบข้อมูลคะแนนการประเมินตามตัวชี้วัด ดังภาพ

**ภาพที่ 2.2** กราฟแสดงแนวโน้มคะแนน ITA ตามตัวชี้วัดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564-2568



จากข้อมูลย้อนหลัง 5 ปีจะเห็นได้ว่าแนวโน้มของคะแนนแต่ละตัวชี้วัดมีระดับคะแนนที่  
 ชันลงตามการเปลี่ยนแปลงของข้อคำถามและวิธีการจัดเก็บข้อมูล โดยตัวชี้วัดที่คะแนน  
 ค่อนข้างต่ำกว่าตัวชี้วัดอื่นคือตัวชี้วัดที่ประเมินผ่านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย  
 ภายใน (IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ดังนั้น หากต้องการ  
ยกระดับของคะแนน ITA ให้สูงขึ้น สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ  
 [สวทช.] ต้องให้ความสำคัญในการสร้างการรับรู้ของผู้มีส่วนเสียภายใน รวมถึงการการ  
รับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้มากยิ่งขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 นี้

**2.3 ประเด็นปัญหาจากผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) จำแนกตามเครื่องมือ**

**ตารางที่ 2.4** ประเด็นปัญหาที่เป็นจุดอ่อนและจะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วนและจุดแข็งที่ต้องพัฒนาต่อยอดหรือรักษาระดับของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) จำแนกตามเครื่องมือและประเด็นปัญหา

ประเด็นที่เป็นจุดอ่อนและจะต้องแก้ไข โดยเร่งด่วน	จุดแข็งที่ต้องพัฒนาต่อยอด/ รักษาระดับ
<b>แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)</b>	
<p><b><u>ด้านสื่อสารสร้างการรับรู้</u></b> <b><u>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• นำคู่มือที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานรวบรวมไว้ในหน้า my Page เพื่อความสะดวกต่อผู้ใช้งานและให้ทราบถึงช่องทางการขออนุญาตใช้ทรัพย์สินภายในหน่วยงาน</li> <li>• เพิ่มเติมหัวข้อในการตรวจประเมินภายในกับหน่วยงานที่ต้องมีการกำกับดูแลการยืมใช้ทรัพย์สินภายในหน่วยงาน เพื่อเป็นการตรวจสอบเบื้องต้นเกี่ยวกับการดำเนินการกรณีมีการยืมใช้ทรัพย์สินสำนักงาน</li> <li>• เพิ่มการสื่อสารให้บุคลากรรับรู้รับทราบในทุกช่องทางให้มากขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• สื่อสารช่องทางการตรวจสอบซึ่งปัจจุบันได้มีการสื่อสารผ่านกิจกรรม NSTDA Day ซึ่งเป็นการสื่อสารจากผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงาน และมีคลิปวิดีโอเพื่อใช้สำหรับสื่อสารให้พนักงานรับทราบและศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมผ่านหน้าจอสื่อสารภายในอาคารต่างๆ ของหน่วยงาน</li> <li>• สื่อสารช่องทางการเข้าถึงคู่มืออำนาจดำเนินการและแนวปฏิบัติ</li> </ul>

ประเด็นที่เป็นจุดอ่อนและจะต้องแก้ไข โดยเร่งด่วน	จุดแข็งที่ต้องพัฒนาต่อยอด/ รักษาระดับ
<p><b><u>ด้านขั้นตอนกระบวนการที่ชัดเจนที่นำไปสู่การรับรู้ของบุคลากร</u></b></p> <p><b><u>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>นำคู่มือการใช้ทรัพย์สินประเภทต่างๆ รวบรวมไว้หน้า Intranet เพื่อให้ชัดเจนและเข้าถึงง่าย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>คู่มือและระเบียบการใช้ทรัพย์สินของราชการ การกำกับดูแลติดตามตรวจสอบการยืม-คืน และการลงโทษอย่างเคร่งครัด</li> </ul>
<p><b><u>แบบวัดของการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)</u></b></p>	
<p><b><u>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานให้ชัดเจนมากขึ้น</li> </ul>
<p><b><u>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานให้เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลายเกี่ยวกับผลงานหรือข้อมูลของหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ</li> </ul>	
<p><b><u>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</u></b></p> <p>หารือร่วมกับหน่วยงานที่ให้บริการลูกค้าในการประชาสัมพันธ์ถึงการเข้าถึงบริการผ่านระบบ E-Service</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพิ่มการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</li> </ul> <p><b><u>รับรู้รับทราบในทุกช่องทางให้มากขึ้น</u></b></p>	

ประเด็นที่เป็นจุดอ่อนและจะต้องแก้ไข โดยเร่งด่วน	จุดแข็งที่ต้องพัฒนาต่อยอด/ รักษาระดับ
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	
-	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ปรับปรุงการนำเสนอรายงานผลการดำเนินงาน ของหน่วยงานให้ตรงประเด็นและมีความชัดเจนมากขึ้น</li> <li>• ปรับปรุงการนำเสนอข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์ในเรื่องต่างๆ ให้มีความชัดเจนมากขึ้น เช่น การมีส่วนร่วมของประชาชนปรับปรุงการนำเสนอ</li> </ul>

## ส่วนที่ 3

### การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ได้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหรือแนวทางการพัฒนาเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน โดยได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลาย ๆ ฝ่าย ในการร่วมกันระดมสมอง คิดวิเคราะห์ เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพและคุณภาพในการทำงาน โดยใช้แนวทางปฏิบัติตามหลัก PDCA ประกอบด้วย การวางแผน [Plan] การปฏิบัติ [Do] การตรวจสอบ [Check] และการปรับปรุงการดำเนินงาน [Act] ซึ่งนำมาปรับใช้เพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ สวทช. และได้สรุปผลการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาจากการประเมิน ITA ในปี พ.ศ. 2568 รวมถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาด่วนซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการร่วมกันคิดวิเคราะห์จากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งนำเสนอเพื่อในที่ประชุมผู้บริหารระดับสูงเพื่อพิจารณาให้ความเห็นและอนุมัติแผน รายละเอียด ดังนี้

#### วิเคราะห์ข้อมูลจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

##### 3.1 คะแนนผลการประเมินในภาพรวม

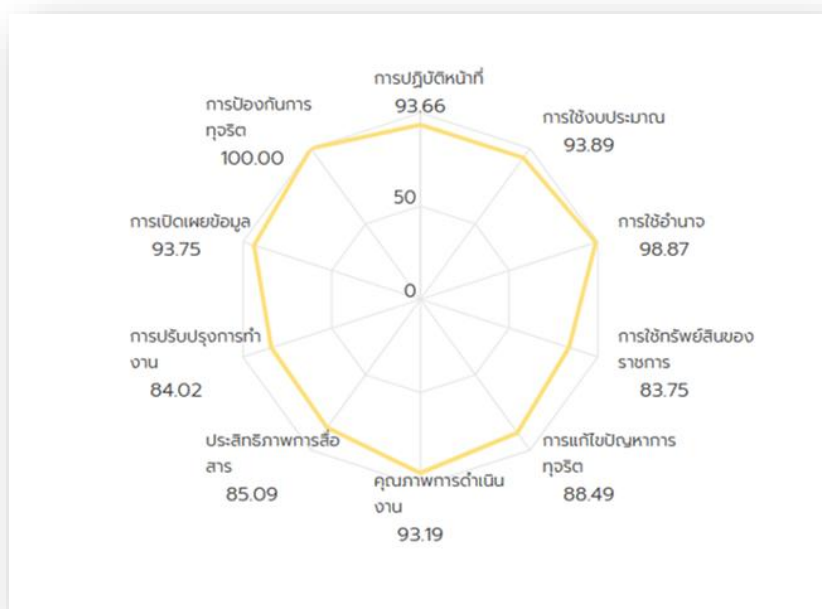
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า สวทช. มีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ระดับผ่านดี ค่าคะแนนเท่ากับ 92.50 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ตามแบบวัดการประเมินพบว่า ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนเท่ากับ 91.73 คะแนน ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 มีค่าคะแนนเท่ากับ 89.04 คะแนน ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีค่าคะแนนเท่ากับ 85.82 คะแนน และผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนเท่ากับ 96.88 คะแนน ดังนี้

### ตารางที่ 3.1 ผลประเมินแยกตามเครื่องมือวัด

แบบวัดการประเมิน	ค่าคะแนน
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	91.73
2. แบบวัดของการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	89.04
3. แบบวัดของการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	85.82
4. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	96.88
<b>สรุปภาพรวมการประเมิน</b>	<b>92.50</b>

จากตารางพบว่า แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีผลการประเมินสูงที่สุด 96.88 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) 91.73 คะแนน แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 89.04 คะแนนและแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 85.82 คะแนน ตามลำดับ

### ภาพที่ 3.1 คะแนนแยกตามตัวชี้วัดแสดงในรูปแบบกราฟแมงมุม



### 3.2 การวิเคราะห์ผลการประเมินจำแนกตามแบบวัดการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สวทช. ใช้กรอบแนวทางการวิเคราะห์ตามแบบประเมินที่ สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสกำหนด ดังนี้

- 1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
- 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- 3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ในส่วนของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามแบบวัดการประเมิน ดังนี้

#### 3.2.1 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน (IIT)

[1] จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เกณฑ์ จำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ขั้นต่ำ กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายในทั้งหมด โดยที่ สวทช. ซึ่งมีผู้ตอบกลับมาจำนวนทั้งหมด 688 คน

#### ภาพที่ 3.2 กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ข้อมูลทั่วไป	เพศ			รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง	อื่น ๆ		
<b>อายุ</b>	<b>212</b>	<b>471</b>	<b>5</b>	<b>688</b>	<b>100.00</b>
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0	0	0
20-30 ปี	4	10	0	14	2.03
31-40 ปี	40	121	1	162	23.54
41-50 ปี	129	217	3	349	50.73
51-60 ปี	38	121	1	160	23.26
มากกว่า 60 ปี	1	2	0	3	0.44
<b>ระดับการศึกษา</b>	<b>212</b>	<b>471</b>	<b>5</b>	<b>688</b>	<b>100.00</b>
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	2	0	0	2	2.19
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	7	6	0	13	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	102	175	3	280	47.62
สูงกว่าปริญญาตรี	101	284	2	387	50.00
อื่น ๆ	0	6	0	6	0
<b>รวม</b>	<b>212</b>	<b>471</b>	<b>5</b>	<b>688</b>	<b>100.00</b>

จากตาราง พบว่า มีผู้ตอบแบบประเมิน 688 คน โดยอายุของผู้ตอบแบบประเมิน ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.73 รองลงมา อายุ 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.55 อายุ 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.26 อายุ 20-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.03 และอายุมากกว่า 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.44 ตามลำดับ ส่วนระดับศึกษาพบว่า วุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมา คือ วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 40.70 ระดับอนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 1.89 และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 1.16 ตามลำดับ

### **3.2.2 วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT**

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช) ได้เชิญชวนประชาสัมพันธิ์ให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยให้บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

### **3.2.3 ตัวชี้วัดประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)**

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: [IIT]) เป็นแบบวัดที่ใ้ให้ผู้ อบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายในที่ใ้มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่
2. ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ
3. ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ
4. ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ
5. ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

**1) สรุปผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)**  
**ตารางที่ 3.2 แสดงคะแนนแยกตามตัวชี้วัด IIT**

หัวข้อตัวชี้วัด	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	93.66
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (IIT)	93.89
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (IIT)	98.87
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)	83.75
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	88.49
<b>ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัด</b>	<b>91.73</b>

จากตาราง พบว่า ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีคะแนน เฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 91.73 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่า ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 98.87 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ 93.89 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ 93.66 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต 88.49 คะแนน ตามลำดับ ส่วนตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 83.75 คะแนน

2) ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รายข้อการประเมิน

**ตารางที่ 3.3 ตารางคะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่**

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	88.20
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	92.94
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.85
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>	<b>93.66</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 93.66 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่มีผลคะแนนการประเมินสูงสุด 99.85 คะแนน รองลงมาคือ ข้อ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด 92.94 คะแนน ส่วนข้อ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใดมีผลคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 88.20 คะแนน

### ตารางที่ 3.4 ตารางคะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	88.84
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.02
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	96.80
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>	<b>93.89</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัด เท่ากับ 93.89 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ i6 หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด 96.80 คะแนน รองลงมาคือ ข้อ i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด 96.02 คะแนน ส่วนหัวข้อ i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 88.84 คะแนน

### ตารางที่ 3.5 ตารางคะแนนตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.62
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.13
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.85
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>	<b>98.87</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 98.87 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่านมีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 99.85 คะแนน รองลงมาคือ ข้อ i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา\* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด 99.13 คะแนน ส่วนหัวข้อ i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา\* ของท่านสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 97.62 คะแนน

**ตารางที่ 3.6 ตารางคะแนนตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ**

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	67.65
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	96.31
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	87.30
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</b>	<b>83.75</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 83.75 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมินพบว่า ข้อ i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 96.31 คะแนน รองลงมาคือข้อ i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด 97.30 คะแนน ส่วนหัวข้อ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 67.65 คะแนน

### ตารางที่ 3.7 ตารางคะแนนตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	91.54
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	88.75
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด	85.17
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>	<b>88.49</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุก ตัวชี้วัดเท่ากับ 88.49 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด 91.54 คะแนน รองลงมา คือ ข้อ i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด 88.75 คะแนน ส่วนหัวข้อ i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 85.17 คะแนน

#### 3.2.4 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

[1] จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1) ของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 206 คน ซึ่งจำนวนครบถ้วนตามที่กำหนด เพื่อสร้างมาตรฐานการเก็บข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดจำนวน

**ภาพที่ 3.3 กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1)**

ข้อมูลทั่วไป	เพศ			รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง	อื่น ๆ		
<b>อายุ</b>	<b>77</b>	<b>127</b>	<b>2</b>	<b>206</b>	<b>100.00</b>
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0	0	0
20-30 ปี	8	16	0	24	11.65
31-40 ปี	17	24	0	41	19.90
41-50 ปี	28	53	1	82	39.81
51-60 ปี	16	25	1	42	20.39
มากกว่า 60 ปี	8	9	0	17	8.25
<b>ระดับการศึกษา</b>	<b>77</b>	<b>127</b>	<b>2</b>	<b>206</b>	<b>100.00</b>
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	1	0	0	1	0.48
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0	0	0	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	10	4	0	14	6.80
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	24	64	0	88	42.72
สูงกว่าปริญญาตรี	39	53	2	94	45.63
อื่น ๆ	2	2	0	4	1.94
<b>รวม</b>	<b>76</b>	<b>123</b>	<b>2</b>	<b>201</b>	<b>97.57</b>

จากตารางพบว่า จำนวนผู้ตอบประเมินมี 206 คน โดยที่อายุของผู้ตอบประเมิน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.81 รองลงมา อายุ 51- 60 ปี คิดเป็น ร้อยละ 20.39 อายุ 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.39 และ 19.90 ตามลำดับในส่วนขอ ระดับการศึกษา พบว่า ระดับสูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.63 รองลงมา คือปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 42.72

[2] วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ส่วนที่ 1

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติได้ประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงานและผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

[3] ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก [External Integrity and Transparency Assessment: EIT] เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการ

รับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน
2. ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร
3. ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

### ตารางที่ 3.8 ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

ตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 1	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	93.20
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.31
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	86.60
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 1</b>	<b>89.04</b>

จากตารางพบว่า ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 89.04 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 93.20 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร 87.31 คะแนน ส่วนตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงานมีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 86.60 คะแนน

### 2) ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 รายตัวชี้วัด ตารางที่ 3.9 คะแนนตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	91.17
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	88.93
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.51
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>	<b>93.20</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 93.20 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 99.51 คะแนน รองลงมา คือ ข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา 91.17 คะแนน ส่วนข้อ e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกันมีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 88.93 คะแนน

### ตารางที่ 3.10 คะแนนตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	87.18
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	86.02
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	88.74
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>	<b>87.31</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 87.31 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 88.74 คะแนน รองลงมาคือ หัวข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย 87.18 คะแนน ส่วนข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 86.02 คะแนน

**ตารางที่ 3.11 คะแนนตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน**

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	82.82
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	87.86
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	89.32
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>	<b>86.60</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมินมีคะแนน เฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 90.68 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ มีคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด 89.32 คะแนน รองลงมาคือ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 87.86 คะแนน ส่วนหัวข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 82.82 คะแนน

**แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2**

[1] จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2

จำนวนผู้ตอบขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 2 ของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) จำนวน 42 คน โดยที่จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก [ส่วนที่ 2] กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 ซึ่งเป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อสร้างมาตรฐานการเก็บข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก [ส่วนที่ 2]

**ภาพที่ 3.4 ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2**

ข้อมูลทั่วไป	เพศ			รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง	อื่น ๆ		
<b>อายุ</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>42</b>	<b>100.00</b>
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0	0	0
20-30 ปี	2	3	0	5	11.91
31-40 ปี	9	9	0	18	42.86
41-50 ปี	3	5	1	9	21.43
51-60 ปี	5	4	0	9	21.43
มากกว่า 60 ปี	0	1	0	1	2.18
<b>ระดับการศึกษา</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>2</b>	<b>42</b>	<b>100.00</b>
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	1	0	1	2.19
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0	0	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	10	9	1	20	47.62
สูงกว่าปริญญาตรี	9	12	0	21	50.00
อื่น ๆ	0	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>42</b>	<b>100.00</b>

จากตารางพบว่า จำนวนผู้ตอบแบบประเมินมีจำนวน 42 คน โดยที่อายุของผู้ตอบแบบประเมิน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา อายุ 41-50 ปี และ อายุ 51-60 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 21.43 ส่วนระดับการศึกษา พบว่า สูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 47.62

(2) วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินวิเคราะห์กลุ่ม เป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) โดยที่ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทาง ระบบ ITAS

(3) ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก [External Integrity and Transparency Assessment: EIT] เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมินใน 3 ตัวชี้วัดที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน
2. ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร
3. ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

**ตารางที่ 3.12 สรุปผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2**

ตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 2	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	93.17
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.86
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	81.43
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 2</b>	<b>85.82</b>

จากตารางพบว่า ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 85.82 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด 93.17 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร 82.86 คะแนน ส่วนตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 81.43 คะแนน

**2) ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 รายตัวชี้วัด ตารางที่ 3.13 คะแนนตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน**

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	88.57
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	90.95
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>	<b>93.17</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงานผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 96.83 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมินพบว่า ข้อ e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 100.00 คะแนน รองลงมา คือ e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน มีคะแนน 90.95 คะแนน ส่วนข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 88.57 คะแนน

### ตารางที่ 3.14 คะแนนตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	79.52
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	80.48
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	88.57
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>	<b>82.86</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 82.86 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 88.57 คะแนน รองลงมาคือ ข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน 80.48 คะแนน ส่วนหัวข้อ e4 หน่วยงาน มีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 79.52 คะแนน

### ตารางที่ 3.15 คะแนนตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	79.05
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	80.48
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	84.76
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>	<b>81.43</b>

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 81.43 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ มีคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด 84.76 คะแนน รองลงมาคือ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 80.48 คะแนน ส่วนหัวข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด 79.05 คะแนน

#### 4. ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวันที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์หลักของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงานและทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

### ตารางที่ 3.16 สรุปผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตัวชี้วัด OIT	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	93.75
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัด OIT</b>	<b>98.88</b>

จากตารางพบว่า ผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 100.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่า ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนอยู่ที่ 93.75 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด 100.00 คะแนน

#### ผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงานเพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ [1] ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล [2] การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ได้แก่ แผนการดำเนินงานและงบประมาณ การปฏิบัติงาน และการให้บริการและการติดต่อประสานงาน [3] การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ [4] การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และการขับเคลื่อนจริยธรรม [5] การส่งเสริมความโปร่งใส ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

**ตารางที่ 3.17 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล** ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	93.75
ตัวชี้วัดย่อย 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	87.50
01 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00
02 ข้อมูลผู้บริหาร	50.00
03 ข้อมูลการติดต่อ	100.00
04 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00
หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดย่อย 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	85.71
05 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
06 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00
07 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	0.00
08 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00
09 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00
010 E-Service	100.00
011 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00
หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดย่อย 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100.00
012 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	100.00
013 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดย่อย 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
014 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
015 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
016 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน	
ตัวชี้วัดย่อย 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100.00	
017 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
018 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
019 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	
020 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดย่อยเท่ากับ 93.75 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นการประเมิน พบว่า 02 ข้อมูลผู้บริหาร ได้ 50 คะแนน และ ข้อ 07 ไม่ได้รับคะแนนจากการอุทธรณ์

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ประเด็น คือ [1] การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ นโยบายไม่รับของขวัญ และการประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต [2] การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ แผนป้องกันการทุจริต มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

**ตารางที่ 3.18 ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต** ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00
ตัวชี้วัดย่อย 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100.00
021 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00
022 รายงานการรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	50.00
023 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00
024 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00
หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100.00
025 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00
026 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำ	100.00
027 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
028 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00

จากตารางพบว่า ตัวชี้วัดที่10 การป้องกันการทุจริต ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดย่อยเท่ากับ 100.00 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นการประเมินในทุกข้อคำถามเท่ากับ 100.00 คะแนน

## 2.3 การวิเคราะห์ผลการประเมินเปรียบเทียบ

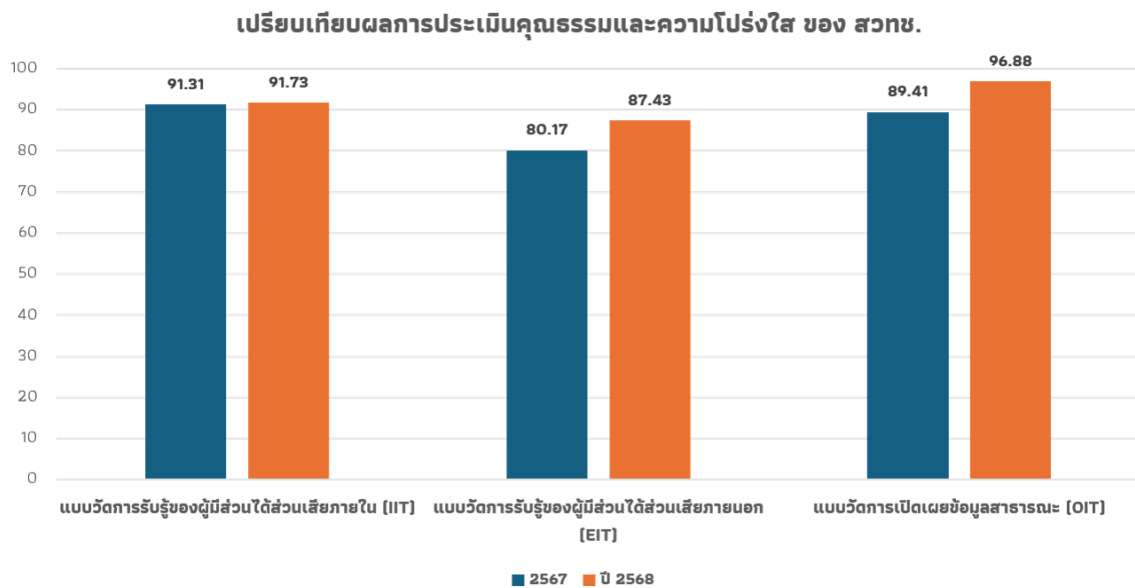
### 2.3.1 วิเคราะห์ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

#### ภาพที่ 3.5 การเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา

หัวข้อตัวชี้วัด	ระดับคะแนน		เครื่องมือวัด
	ปี 2567	ปี 2568	เพิ่มขึ้น/ลดลง
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	91.31	91.73	0.42
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	80.17	87.43	7.26
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	89.41	96.88	7.47
<b>สรุปภาพรวมผลการประเมิน</b>	<b>87.21</b>	<b>92.50</b>	<b>5.29</b>

จากตารางการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ปีที่ผ่านมาพบว่า ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (92.50 คะแนน) พบว่าผลการประเมินสูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (87.21 คะแนน) เมื่อพิจารณาตามแบบวัดประเมินพบว่าแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (91.73 คะแนน) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (91.31 คะแนน) ด้านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (87.43) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (80.17 คะแนน) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (96.88 คะแนน) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (คะแนน 89.41)

### ภาพที่ 3.6 กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส



### ภาพที่ 3.7 การเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมาจำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	หัวข้อตัวชี้วัด	ปี 2567	ปี 2568	เพิ่มขึ้น/ลดลง	เครื่องมือวัด
1	การปฏิบัติหน้าที่	92.12	93.66	1.54	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
2	การใช้งบประมาณ	93.41	93.89	0.48	
3	การใช้อำนาจ	97.70	98.87	1.17	
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	85.19	83.75	-1.44	
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.15	88.49	0.34	
6	คุณภาพการดำเนินงาน	92.33	93.19	-0.86	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.31	85.09	1.78	
8	การปรับปรุงการทำงาน	64.87	84.02	19.15	
9	การเปิดเผยข้อมูล	87.14	93.75	6.61	การเปิดเผยข้อมูล (OIT)
10	การป้องกันการทุจริต	91.67	100.00	8.33	
คะแนนรวม		87.21	92.50	5.29	

จากตารางการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ [สวทช.] เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า

**ตัวชี้วัดที่ 1** การปฏิบัติหน้าที่ ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [93.66 คะแนน]  
**สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 [92.12 คะแนน]

**ตัวชี้วัดที่ 2** การใช้งบประมาณ ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [93.89  
คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 [93.41 คะแนน]

**ตัวชี้วัดที่ 3** การใช้อำนาจ

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [98.87 คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [97.70]

**ตัวชี้วัดที่ 4** การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [83.75 คะแนน] **ต่ำกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [85.19 คะแนน]

**ตัวชี้วัดที่ 5** การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [88.15 คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [88.49]

**ตัวชี้วัดที่ 6** คุณภาพการดำเนินงาน

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [93.19 คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [92.33 คะแนน]

**ตัวชี้วัดที่ 7** ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [85.09 คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [83.31 คะแนน]

**ตัวชี้วัดที่ 8** การปรับปรุงการทำงาน

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [84.02 คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [64.87 คะแนน]

**ตัวชี้วัดที่ 9** การเปิดเผยข้อมูล

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [93.75 คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [87.14 คะแนน]

**ตัวชี้วัดที่ 10** การป้องกันการทุจริต

ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 [100.00 คะแนน] **สูงกว่า**ปีงบประมาณ พ.ศ.  
2567 [91.67 คะแนน]



### ภาพที่ 3.9 ข้อเสนอแนะส่วนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
ข้อ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	ข้อ i10 ประเด็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง	หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก 08) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด	ข้อ i15 ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน	หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก 017) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก 018) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	ข้อ i12 ประเด็นบุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก 08) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและทำซ้ำให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก 016)
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อย เพียงใด	ข้อ i1 ประเด็นเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา เหมาะสมต่อไป	ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก 08) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก 09) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและถึงผู้ติดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป
i14 ท่านคิดว่าท่านดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน ท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	ข้อ i14 ประเด็นบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง	หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้งผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 027) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก 023) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มาทำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 025) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

## 2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

### ภาพที่ 3.10 ข้อเสนอแนะส่วนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20)
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน  e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ	หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถาม ข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถาม หรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน	หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจนเข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ	หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

### 3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ [Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT]

สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ [Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT] โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนนในประเด็นดังนี้

#### ภาพที่ 3.11 ข้อเสนอแนะส่วนแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	ตัวชี้วัดย่อย การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ได้แก่ [1] ประเด็นแผนการดำเนินงานและงบประมาณ หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานประจำปีที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน	หน่วยงานควรให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลในส่วนของเนื้อหาการทำกับติดตาม และการสรุปผลของการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในรอบปีที่ผ่านมา ที่มีรายละเอียดชัดเจนครบถ้วน มีความสอดคล้องกันในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ในการประมวลผลเพื่อให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ รวมถึงเป็นการเปิดโอกาสให้สาธารณชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบหรือให้ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานได้ นอกจากนี้ หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

## ส่วนที่ 4

### แนวทางการพัฒนาจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

---

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไปและมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 92.50 คะแนน เมื่อพิจารณาพบว่า มีประเด็นที่ควรปรับปรุงและพัฒนาต่อไปคือ การวิเคราะห์ค่าคะแนนในแต่ละเครื่องมือการประเมินในการตรวจสอบประสิทธิภาพ การวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ และวิเคราะห์ความเชื่อมโยง มาพัฒนาในมิติเพื่อพัฒนากระบวนการให้เกิดประสิทธิภาพตรงตามภารกิจ และความต้องการของผู้รับบริการ และป้องกันการทุจริตในหน่วยงานได้เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) สวทช. จึงได้นำผลการประเมินดังกล่าวฯ ในแต่ละเครื่องมือมาวิเคราะห์ผลประเมินเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและกำหนด ผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการตามมาตรการ ขั้นตอน เพื่อการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต และเป็นเครื่องมือที่จะสะท้อนให้เห็นจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการดำเนินงานขององค์กร ดังนี้

1. ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา
2. มาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น

#### 4.1 ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา

สวทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ที่จะต้องดำเนินการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น ดังนี้

##### ภาพที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์และแนวทางการปรับปรุงพัฒนารายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>		
ข้อ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด [ได้ 88.20 คะแนน]	จากผลการประเมิน พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา	1.ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน/การให้บริการในรูปแบบสื่อที่หลากหลาย (แผ่นพับ, อินโฟกราฟิก) 2.พัฒนาช่องทางการให้บริการรูปแบบออนไลน์ (E-Service) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ 3.สำรวจความพึงพอใจและนำผลมาปรับปรุงงาน
ข้อ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด [ได้ 92.94 คะแนน]		
ข้อ i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ [ได้ 99.85 คะแนน]		
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>		
ข้อ i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด [ได้ 88.84 คะแนน]	จากผลการประเมิน พบว่าคะแนนในส่วนของการใช้จ่ายงบประมาณยังได้รับคะแนนไม่ถึง 90 คะแนนซึ่งอาจเป็นนัยยะสำคัญในการขาดความเข้าใจต่อการดำเนินงานด้านงบประมาณ	1.เพิ่มเติมการสื่อสาร รายละเอียดหลักเกณฑ์ และช่องทางการเข้าถึงเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณ 2.เผยแพร่ข้อมูลการใช้งบประมาณผ่านเว็บไซต์และอีเมลเป็นระยะ
ข้อ i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด [ได้ 96.02 คะแนน]		
ข้อ i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด [ได้ 96.80]		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>		
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา หรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อย เพียงใด (ได้ 97.62 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็น ว่าผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำธุระ ส่วนตัวหรือสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็ นการทุจริต	1.ทบทวนและเผยแพร่นโยบายการ ป้องกันการทุจริตและการ รับสินบน  2.จัดทำและรายงานผลตาม นโยบาย No Gift Policy ต่อ สาธารณชน  3.แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคลผ่าน เว็บไซต์ และสื่อสารเพื่อทบทวน ความเข้าใจ  4.สอดแทรกเรื่องการใช้อำนาจใน หลักสูตรการอบรมของผู้บริหาร ระดับกลาง (หลักสูตร IMDP)
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือ ประพฤตินิชอบ บ่อยครั้งมากน้อย เพียงใด (ได้ 99.13 คะแนน)		
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงาน ของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อ แลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ (ได้ 99.85)		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>		
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มี การขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของ หน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/ แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด (ได้ 67.65 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่า บุคลากรในหน่วยงานยังขาดความ เข้าใจถึงการยืมคืนทรัพย์สินของ หน่วยงาน และยังไม่เห็นถึงการ กำกับและตรวจสอบอย่างเป็น ระบบ	1.เผยแพร่คู่มือมาตรฐานการขอยืม ทรัพย์สินของทางราชการ  2.กำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ  3.สื่อสารระบบการยืมคืนทรัพย์สิน ให้เกิดความชัดเจนมากขึ้น
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคย นำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อย เพียงใด (ได้ 96.31 คะแนน)		
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบ ทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถ ป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงาน ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อย เพียงใด (ได้ 87.30 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>		
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของ ท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหา การทุจริต มากน้อยเพียงใด (ได้ 91.54 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบางรายยัง ขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการ จัดการเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤตินิชอบของ หน่วยงาน	1.เผยแพร่ช่องทางแจ้งเบาะแสการ ทุจริตผ่านช่องทางออนไลน์และจุด ประชาสัมพันธ์  2.กำหนดมาตรการคุ้มครองและ ปกปิด ข้อมูลผู้แจ้งเบาะแสะ  3.ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริต ประจำปี 2568
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อ ป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด (ได้ 88.75 คะแนน)		
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิ ชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อย เพียงใด(ได้ 85.17 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>		
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (ได้ 91.17)	จากผลการประเมิน พบว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	1.พัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการให้บริการหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความ ใส่ใจรวดเร็วมากยิ่งขึ้น 2.เผยแพร่ระบบการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service ให้สาธารณชนรับทราบ
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน (ได้ 88.93 คะแนน)		
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (ได้ 99.51 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>		
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (ได้ 87.18 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ	1.พัฒนารูปแบบและช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสำนักงานให้มีความหลากหลายและสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างทั่วถึง 2.เผยแพร่ สื่อสาร ข้อมูลให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งสื่อสารให้เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Line Facebook เป็นต้น 3.มอบหมายผู้รับผิดชอบในการทำหน้าที่ในการสื่อสารตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางติดต่อ-สอบถามข้อมูล
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (ได้ 86.02 คะแนน)		
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน (ได้ 88.75 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน</b>		
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (ได้ 82.82 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคล ภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานการให้บริการของหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร	1.เผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ 2.กำกับ ติดตามการดำเนินการของหน่วยงานที่มีกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ให้มีส่วนร่วมในการให้ความคิดเห็นเพื่อนำมาพัฒนางานต่อไป
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (ได้ 87.86 คะแนน)		
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ (ได้ 89.32 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
ข้อ ๐1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่ (ได้ 100.00 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่า ข้อ ๐2 ข้อมูลผู้บริหาร ได้ 50.00 คะแนน ซึ่งผู้ตรวจให้ความเห็นว่าข้อมูลผู้บริหารที่ปรากฏไม่ครบถ้วนตามเนื่องจากหน่วยงานแสดงข้อมูลตำแหน่งรองผู้อำนวยการเพียงจำนวน 4 ท่าน ซึ่งไม่สัมพันธ์กับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงานที่มีตำแหน่งรองผู้อำนวยการ 5 ตำแหน่ง	1.รักษาความต่อเนื่องของข้อมูล มุ่งเน้นการกำกับดูแลให้มีการปรับปรุงข้อมูล (Update) ให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะเรื่องการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานให้ครบถ้วนตามที่ได้ระบุไว้ในแผนการดำเนินงาน 2. เพิ่มเติมข้อมูลตำแหน่งผู้บริหารให้ครบถ้วนตามข้อเสนอแนะ 3. การปรับปรุงระดับการเข้าถึงข้อมูลพัฒนาหน้าเว็บไซต์หรือส่วนการแสดงผลให้ประชาชนสามารถค้นหาและเข้าใช้งานได้ง่ายยิ่งขึ้น
ข้อ ๐2 ข้อมูลผู้บริหาร (ได้ 50.00 คะแนน)		
ข้อ ๐3 ข้อมูลการติดต่อ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567 (ได้ 0 คะแนน)		
ข้อ ๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐10 E-Service (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ (ได้ 100.00คะแนน)		
ข้อ ๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ(ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม (ได้ 100.00 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่/ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</b>		
ข้อ ๐21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ (ได้ 100.00 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าข้อ ๐21 ถึง ๐28 ได้ 100.00 คะแนนเต็มทุกข้อ แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีกลไกและมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริตที่เข้มแข็งและสมบูรณ์แบบ มีการดำเนินการเชิงนโยบายอย่างเป็นรูปธรรม ตั้งแต่การประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy, การประเมินความเสี่ยงทุจริตและสินบน, การจัดทำแผนและรายงานผลการปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ตลอดจน มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของผู้บริหารและบุคลากรในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง	1.มุ่งเน้นการขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy และมาตรการส่งเสริมจริยธรรมการปรับปรุงระดับการเข้าถึงข้อมูล พัฒนาหน้าเว็บไซต์หรือส่วนการแสดงผลให้ประชาชนสามารถค้นหาและใช้งานได้ดียิ่งขึ้น 2.ทบทวนและปรับปรุงเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงทุจริตประจำปีให้สอดคล้องกับบริบท พหุภารกิจ หรือรูปแบบการทุจริตใหม่ ๆ ในยุคดิจิทัล อยู่เสมอ
ข้อ ๐22 รายงานการรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยา (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต ประจำปี (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ภายในหน่วยงาน (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ได้ 100.00 คะแนน)		

การวิเคราะห์ค่าคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ประจำปี พ.ศ. 2568 มีรายละเอียดประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด รายละเอียดดังต่อไปนี้

#### ภาพที่ 4.2 การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนนรายตัวชี้วัด

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT [1]	EIT [2]	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>					
ข้อ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	88.20				ต้องพัฒนา
ข้อ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือ ผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	92.94				รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.85				รักษาระดับผลการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT [1]	EIT [2]	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>					
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด	88.84				ต้องพัฒนา
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือ ค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.02				รักษาระดับผลการประเมิน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	96.80				รักษาระดับผลการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT [1]	EIT [2]	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>					
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	97.62				รักษาระดับผลการประเมิน
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.13				รักษาระดับผลการประเมิน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.85				รักษาระดับผลการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT [1]	EIT [2]	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>					
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	67.65				ต้องพัฒนา
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	96.31				รักษาระดับผลการประเมิน
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	87.30				ต้องพัฒนา

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT (1)	EIT (2)	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>					
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	91.17				รักษาระดับผลการประเมิน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	88.93				ต้องพัฒนา
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.51				รักษาระดับผลการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT (1)	EIT (2)	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>					
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา		91.17	88.57		ต้องพัฒนา
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน		88.93	90.95		ต้องพัฒนา
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่		99.51	100.00		รักษาระดับผลการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT (1)	EIT (2)	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>					
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย		87.18	79.52		ต้องพัฒนา
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน		86.02	80.48		ต้องพัฒนา
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน		88.75	88.57		ต้องพัฒนา

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนน
	IIT	EIT (1)	EIT (2)	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน</b>					
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน		82.82	79.05		ต้องพัฒนา
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน		87.86	80.48		ต้องพัฒนา
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ		89.32	84.76		ต้องพัฒนา

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
	IIT	EIT (1)	EIT (2)	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>					
ข้อ ๐1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐2 ข้อมูลผู้บริหาร				50.00	ต้องพัฒนา
ข้อ ๐3 ข้อมูลการติดต่อ				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการ ใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567				0.00	ต้องพัฒนา
ข้อ ๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐10 E-Service				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐12 รายงานการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และ ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2567				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากร บุคคลประจำปี พ.ศ. 2567				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ 016 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ 017 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ 018 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ 019 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤ ติมิชอบ				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
	IIT	EIT (1)	EIT (2)	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</b>					
ข้อ ๐21 ประกาศเจตนาณัติและการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐22 รายงานการรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน
ข้อ ๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน				100.00	รักษาระดับผลการประเมิน

จากตาราง การวิเคราะห์ค่าคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ [Integrity and Transparency Assessment: ITA] ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่าสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมในระดับปานกลางซึ่งสามารถวิเคราะห์รายด้านตามแบบวัดได้ดังนี้

1. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

**จุดแข็ง :** บุคลากรมีความเชื่อมั่น มากในเรื่องการใช้อำนาจของผู้บริหารซึ่งแสดงถึงการสั่งการและการมอบหมายงานที่เป็นธรรมตามระเบียบชัดเจน นอกจากนี้ยังมีความโปร่งใสในการป้องกันการทุจริตและการเรียกรับสินบน

**จุดที่ควรพัฒนา :** ประเด็นการเลือกปฏิบัติในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการซึ่งอยู่ในระดับที่ 'ต้องพัฒนา' และความรู้เกี่ยวกับการยืมคืนทรัพย์สินของราชการ

โดยผลการวิเคราะห์ระบุว่าควรส่งเสริมให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมและลดขั้นตอนที่ซับซ้อนลง รวมถึงการใช้ทรัพยากรของส่วนรวม ที่บุคลากรบางส่วนยังเห็นว่าควรมีการกำกับดูแลให้เกิดความคุ้มค่ามากขึ้น

## 2. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

**จุดแข็ง:** ผู้รับบริการและผู้มาติดต่อมีความพึงพอใจสูงต่อความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และไม่มีการเรียกรับสินบน

**จุดที่ควรพัฒนา:** ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ 'การปรับปรุงระบบการทำงาน' โดยเฉพาะเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน และความล่าช้าในขั้นตอนการปฏิบัติงาน

## 3. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

สวทช. ยังมีจุดที่ต้องแก้ไขปรับปรุงในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลส่วนที่เป็นการเผยแพร่รายงานผลการดำเนินงานประจำปีซึ่งยังมีเนื้อหาไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ทั้งนี้ในส่วนของตัวชี้วัดย่อยอื่น ๆ สามารถรักษาระดับมาตรฐานการเปิดเผยไว้ได้ ทั้งในส่วน โครงสร้างหน่วยงาน ไปจนถึงมาตรการป้องกันการทุจริตภายใน

## **4.2 มาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น**

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามประเด็นดังกล่าว สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ได้นำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติโดยได้จัดทำมาตรการ แนวทางการ ขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น ดังนี้

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต

ภายในสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์และมาตรการดำเนินการตามตัวชี้วัด

ผลการวิเคราะห์ตาม ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินงาน การ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>				
จากผลการวิเคราะห์ พบว่า เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติ หรือให้บริการแก่ บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตาม ขั้นตอนและระยะเวลา	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานและให้บริการ อย่างเท่าเทียม	1.ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือมาตรฐาน การปฏิบัติงาน/ การให้บริการในรูปแบบสื่อที่ หลากหลาย (โปสเตอร์ อีเมล อินโฟ กราฟิก) 2.พัฒนาช่องทางการให้บริการ รูปแบบออนไลน์ (E-Service) เพื่อ ลดการใช้ดุลยพินิจ 3.สำรวจความพึงพอใจและนำผลมา ปรับปรุงงาน	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ทุกหน่วยงาน

ผลการวิเคราะห์ตาม ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินงาน การ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>				
จากผลการวิเคราะห์ พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบาง รายเห็นว่าหน่วยงานมีการ ใช้งบประมาณไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	มาตรการส่งเสริมความ โปร่งใสในการบริหารง บประมาณ	1.เพิ่มการสื่อสารให้หลากหลาย ช่องทางและมีความถี่เพิ่มมากขึ้น 2.สื่อสารผ่านกิจกรรม NSTDA Day ซึ่งเป็นการสื่อสารจากผู้บริหาร ระดับสูงของหน่วยงาน และมีจัดทำ คลิปวิดีโอเพื่อใช้สำหรับสื่อสารให้ พนักงานรับทราบ และศึกษาข้อมูล เพิ่มเติมผ่านหน้าจอสื่อสารภายใน อาคารต่าง ๆ ของหน่วยงาน 3.นำคลิปวิดีโอการชี้แจงงบประมาณ ผ่านหน้า Intranet และผ่านหน้าจอ สื่อสารภายในอาคารต่าง ๆ ของ หน่วยงาน	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ฝ่ายผลิตสื่อ สมัยใหม่  ฝ่ายกลยุทธ์ บุคคลและ พัฒนาองค์กร  หน่วยงานด้าน แผนงาน และ งบประมาณ

ผลการวิเคราะห์ตาม ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินงาน การ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	มาตรการป้องกันการขัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน กับผลประโยชน์ส่วนร่วม	ทบทวนมาตรการป้องกันการขัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับ ผลประโยชน์ส่วนร่วม	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ฝ่ายบริการ ทรัพยากร บุคคล
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>				
จากผลการวิเคราะห์พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบาง รายเห็นว่าผู้บังคับบัญชาสั่ง ให้ทำธุรส่วนตัว หรือสั่งให้ ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริต	มาตรการป้องกันการรับ สินบนและนโยบาย No Gift Policy	1.ทบทวนและเผยแพร่นโยบายการ ป้องกันการทุจริตและการรับสินบน 2.จัดทำและรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ต่อสาธารณชน 3.กำกับติดตามการดำเนินงานและ รายงานผล	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ฝ่ายกลยุทธ์ บุคคลและ พัฒนาองค์กร
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>				
จากผลการวิเคราะห์พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบางราย เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมี การขยืมทรัพย์สินของทาง ราชการไปใช้ปฏิบัติงาน	มาตรการกำกับดูแลการใช้ ทรัพย์สินของราชการ	1.นำคู่มือที่เกี่ยวข้องกับการใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานรวบรวมไว้ใน หน้า my Page เพื่อความสะดวกต่อ ผู้ใช้งานและให้ทราบถึงช่องทางการ	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ฝ่ายกลยุทธ์ บุคคลและ พัฒนาองค์กร  ฝ่ายพัสดุ

ผลการวิเคราะห์ตาม ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินงาน การ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
อย่างไม่ถูกต้อง		<p>ขออนุญาตใช้ทรัพย์สินภายใน หน่วยงาน</p> <p>2.เพิ่มเติมหัวข้อในการตรวจประเมิน ภายในกับหน่วยงานที่ต้องมีการกำกับ ดูแลการยืมใช้ทรัพย์สินภายใน หน่วยงาน เพื่อเป็นการตรวจสอบ เบื้องต้นเกี่ยวกับการดำเนินการกรณี มีการยืมใช้ทรัพย์สินสำนักงาน</p> <p>3.เพิ่มการสื่อสารให้บุคลากรรับรู้ รับทราบในทุกช่องทางให้มากขึ้น</p> <p>4.กำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ</p>		
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคูจจริต และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</b>				
จากผลการวิเคราะห์พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบาง รายยังขาดความเชื่อมั่นใน	มาตรการจัดการเรื่องร้อง เรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	1.เผยแพร่ช่องทางแจ้งเบาะแสการ ทุจริตผ่านช่องทางออนไลน์และจุด ประชาสัมพันธ์	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ฝ่ายกลยุทธ์ บุคคลและ พัฒนาองค์กร

ผลการวิเคราะห์ตาม ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินงาน การ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
กระบวนการจัดการเรื่องร้อง เรียนการทุจริตและประพฤติ มิชอบของหน่วยงาน		2. กำหนดมาตรการคุ้มครองและ ปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส 3. ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริตประจำปี		
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>				
จากผลการวิเคราะห์พบว่า ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ หน่วยงานบางรายเห็นว่า การ ปฏิบัติงาน/ให้บริการของ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่ เป็นไปตามขั้นตอนและ ระยะเวลาที่กำหนด	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพ การให้บริการและระบบ E-Service	1. พัฒนาช่องทางการให้บริการใน รูปแบบออนไลน์หรือ E-Service เพื่อ ลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือก ปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่ง จะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการ ดำเนินงานและช่วยให้เกิดความ สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น 2. เผยแพร่ระบบการให้บริการใน รูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service ให้ สาธารณชนรับทราบ	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ฝ่ายกลยุทธ์ บุคคลและ พัฒนาองค์กร และ หน่วยงาน บริการทุก หน่วย

ผลการวิเคราะห์ตาม ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินงาน การ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>				
<p>จากผลการวิเคราะห์พบว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ</p>	<p>มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารและการเผยแพร่ข้อมูลของสำนักงาน</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>พัฒนารูปแบบและช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้มีความหลากหลายและสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างทั่วถึง</li> <li>หารือร่วมกับหน่วยงานที่รับผิดชอบรายตัวชี้วัดเพื่อสร้างความเข้าใจและนำข้อมูลที่ต้องเผยแพร่ สื่อสาร</li> <li>เผยแพร่ สื่อสาร ข้อมูลให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งสื่อสารเข้าใจผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น LINE FACEBOOK เป็นต้น</li> <li>มอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล</li> </ol>	<p>1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69</p>	<p>ฝ่ายกลยุทธ์ บุคคลและ พัฒนาองค์กร</p> <p>ฝ่ายบริการ ความรู้ทาง วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี</p> <p>ฝ่ายนโยบาย แผนงานและ งบประมาณ</p>

ผลการวิเคราะห์ตาม ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินงาน การ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน</b>				
<p>จากผลการวิเคราะห์พบว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน การให้บริการของหน่วยงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร</p>	<p>มาตรการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะ และเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารของสำนักงาน</p>	<p>1. เผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ 2. กำกับติดตามการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการ มาตรการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของสำนักงาน 3. หาหรือร่วมกับหน่วยงานที่ให้บริการลูกค้าในการประชาสัมพันธ์ถึงการเข้าถึงบริการผ่านระบบ E-Service เพิ่มการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้รับทราบในทุกช่องทางให้มากขึ้น</p>	<p>1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69</p>	<p>ฝ่ายกลยุทธ์ บุคคลและ พัฒนาองค์กร</p> <p>หน่วยงาน ภายใต้สถาบัน การจัดการ เทคโนโลยีและ นวัตกรรม เกษตร [สท.]</p>